

## Дмитрий Гулин: Это глоток свежего воздуха, но есть нюансы



Директор компании «Регион-эксперт» о практике применения грядущих изменений Ростехнадзора

Вопрос проведения аудита промышленной безопасности исключительно важен прежде всего для первого руководителя предприятия, несущего персональную ответственность за нарушения и случаи аварийности и производственного травматизма.

К сожалению, трактовка данного положения в законе сведена к аудиту системы промышленной безопасности, а как показывает практика, это документ, который разрабатывается на предприятии зачастую формально – в условиях обязательности требований. Его соблюдение никак не помогает дать полную комплексную оценку состояния промышленной безопасности на предприятии.

На наш взгляд, решение задачи по обеспечению защищенности от **аварий** на опасных производственных объектах – это в первую очередь осведомленность первого руководителя о ситуации с эксплуатируемыми им объектами и той ответственности, которая на него ложится.

Другой аспект. Предусмотренная законодателем норма распространяется лишь на объекты I класса опасности, которых существенно меньше, чем объектов II, III, IV классов. Более того: объекты I класса опасности, находясь под непрерывным контролем со стороны надзорного органа, и так максимально стараются соблюсти требования, чтоб избежать штрафных санкций. Чего не скажешь об остальных объектах разных отраслевых принадлежностей, которые могут вообще никогда не проверяться, но при этом нести потенциальную угрозу жизни и здоровью как своим сотрудникам, так и третьим лицам.

До момента введения этой нормы нам в добровольном порядке поступали заявки именно на комплексную оценку деятельности предприятия, эксплуатирующего опасные производственные объекты. Как правило, это была инициатива первого руководителя, желающего, чтобы группа высококвалифицированных специалистов дала полную картину его персональной ответственности. После получения такой оценки отношение руководителя к вопросам обеспечения промышленной безопасности, как правило, менялось. А не это ли цель?

Что касается технического диагностирования технических устройств, обследования зданий и сооружений (в том числе в рамках проведения экспертизы), то Приказ № 407 – это глоток свежего воздуха. Ведь, наверное, ни для кого не секрет, что нарушения, обнаруженные при проведении технического диагностирования технических устройств, обследования зданий и сооружений, зачастую действительно не создают угрозу возникновения аварий.

Правда, и тут есть свои подводные камни. На практике мы не раз сталкивались со следующей ситуацией. В условиях экономии финансовых средств предприятия при проведении конкурсов (тендеров) часто выбирают подрядчиков, предложивших наименьшую стоимость выполнения работ. Один из наших заказчиков пошел именно в этом направлении. В итоге было проведено обследование сооружения и сделаны выводы о его соответствии требованиям промышленной безопасности с отдельными дефектами, которые не противоречат требованиям промышленной безопасности. Однако в действительности оказалось, что выбранный исполнитель (ввиду низкой стоимости выполнения работ) не провел критически важные испытания. Когда нас попросили перепроверить результат, наши специалисты с представителями предприятия коллегиально пришли к выводу, что сооружение имеет угрозу внезапной потери устойчивости или опрокидывания. После чего было принято решение сооружение демонтировать. Кто бы понес ответственность, если бы перепроверки не было, а на предприятии случилось ЧП?

Резюмируя, можно констатировать: приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 14 ноября 2023 г. № 407 Руководство по безопасности «Оценка фактического состояния технических устройств, зданий и сооружений, применяемых на опасных производственных объектах» – отличное решение на сегодняшний день, но есть нюансы, которые требуют доработки.